

Uitvoeringsagenda bij project aanpassing systematiek vakevaluaties FGGA

Uitkomsten naar aanleiding van bespreking discussiestuk vakevaluaties binnen FGGA: hoe nu verder?

Naar aanleiding van het discussiestuk over de verbetering van de systematiek rondom de vakevaluaties binnen FGGA, hebben de verschillende instituten van onze faculteit de mogelijkheid gekregen om de voorgestelde verbeterpunten met elkaar te bespreken. In dit vervolg willen we graag de uitkomsten hiervan presenteren en een uitvoeringsplan voorstellen.

In het discussiestuk stonden vijf verbeterpunten centraal die moeten bijdragen aan een verbeterde inzet en gebruik van de vakevaluaties binnen FGGA. Hieronder zullen we deze punten nogmaals herhalen en uiteenzetten hoe hierop gereageerd is door de verschillende instituten:

1) Het bewustzijn onder studenten vergroten over de rol en gebruik van de studentenevaluaties.

Het vergroten van bewustwording onder studenten is vooral een belangrijk punt voor het Instituut Bestuurskunde en ISGA, en in mindere mate ook voor LUC. Uit de gesprekken met de verschillende instituten blijkt dat iedereen iets ziet in een facultaire actie (bijvoorbeeld uitgevoerd door de afdeling Communicatie), met daarnaast de mogelijkheid om op opleidingsniveau ook studenten te scholen op constructieve feedback (bijvoorbeeld door middel van het mentoraat op bachelorniveau).

2) De frequentie van evalueren met evaluatieformulieren moet – waar mogelijk – omlaag

Dit is een lastig punt om op facultair niveau afspraken over te maken. Bij LUC wordt het onderwijs veelal door externe docenten verzorgd die werkzaam zijn bij andere faculteiten. Men wil geen ongelijkheid creëren door de ene groep docenten wel te evalueren terwijl voor de andere groep docenten de frequentie dan omlaag zou gaan. De wens is hier dus om de frequentie gelijk te houden.

Bij ISGA staat men op zich wel open voor het idee om de frequentie van evalueren te verlagen, maar verwacht men dat er in de praktijk toch veel geëvalueerd zal worden. Hier zijn verschillende redenen voor aan te wijzen zoals een deel van de docenten die de evaluaties waardevol vinden, maar ook een groot aantal nieuwe vakken en nieuwe docenten, als ook het gebruik van de evaluaties onder docenten bij het behalen van hun BKO of een promotie of baan elders.

Bij BSK bestaat wel de wens om de frequentie van het evalueren omlaag te brengen. Er zou dan elk jaar een selectie gemaakt kunnen worden van welke vakken er wel/niet geëvalueerd dienen te worden. Echter, ook hier vindt een deel van de collega's de evaluaties waardevol en nuttig ter verbetering van hun vak. Het zou dus mogelijk moeten blijven om die collega's de optie te bieden hun vak toch te laten evalueren.

Wij raden dus aan om op instituutsniveau afspraken te maken over de frequentie van evalueren met evaluatieformulieren. Mogelijk is de uitkomst hierbij dus dat LUC en ISGA geen gebruik willen maken van deze mogelijkheid, maar BSK wel.

- 3) Het gebruik van de vakevaluaties bij een ROG: het zou niet langer verplicht moeten zijn om de resultaten van de evaluaties bij te voegen in het personeelsdossier van de docent. In plaats daarvan kan docenten gevraagd worden zelf te reflecteren op hun onderwijs door middel van bijvoorbeeld een reflectieverslag. De evaluaties dienen hierbij dan als startpunt, en niet als uitgangspunt. Op deze manier wordt docenten de keus geboden om ofwel gebruik te maken van de vakevaluaties ofwel van een reflectieverslag.**

Bij de drie instituten is men het erover eens dat een minder dominante rol van de evaluatiescores bij de ROG's goed zou zijn. Er wordt veel belang gehecht aan reflectie van de docent op het eigen onderwijs, en men is het erover eens dat de evaluaties kunnen hier een rol in spelen – maar dan vooral als een startpunt voor een ROG, en niet als een meetinstrument. Het zou niet verplicht moeten zijn om de harde scores aan het ROG-verslag toe te voegen. In plaats daarvan zou docenten de optie geboden moeten worden een reflectieverslag toe te voegen. De docent kan dan zelf kiezen tussen beide opties, ofwel gebruik evaluatiescores, ofwel een reflectieverslag.

Ook vindt men het belangrijk dat de richtlijn tot bevordering van wetenschappelijk personeel wordt aangepast, en de (minimale) evaluatiescores hier uit worden geschrapt. Het is belangrijk dat het faculteitsbestuur en/of de leidinggevenden binnen de instituten duidelijk communiceren op welke manier de evaluatiescores ingezet en gebruikt zouden moeten worden.

Wel is bestaat er verschil van mening tussen de verschillende instituten over de inzet van een reflectieverslag als alternatief. Zo'n verslag zou wel ergens op gebaseerd moeten zijn en niet een te eenzijdig beeld moeten presenteren. Daarnaast is men huiverig voor bureaucratie en extra verplichtingen voor docenten: dus geen verplichting om verbeteringen jaarlijks in een verslag te moeten presenteren of dit verplicht te moeten terugkoppelen.

4) Aanpassing van het evaluatieformulier onder leiding van een focusgroep

Binnen de drie instituten is niet iedereen even tevreden met de huidige set vragen. Bij LUC is men tevreden over de basis die er nu ligt, maar zou men graag de Programme Council vragen om mee te denken over welke vragen er mogelijk nog missen. Bij BSK en ISGA is niet iedereen even blij met de huidige set vragen – hoewel men zich daar ook realiseert dat het moeilijk is om een set van vragen te vinden die voor elke docent of voor elk vak perfect zou zijn. Bij BSK zou men het fijn vinden om de mogelijkheid vakspecifieke vragen aan het formulier toe te kunnen voegen. Echter, vindt men het wel belangrijk dat dit geen extra werk voor de docent betekent omdat die zou moeten nadenken over de formulering van zijn eigen vragen. Een soort default format zou hier dan een oplossing kunnen zijn. Bij ISGA zou men ook graag gebruik maken van een op maat gemaakte set van vragen, die dan per opleiding of per track hetzelfde zijn. Daarnaast zou men ook graag de mogelijkheid hebben om zelf een vraag toe te voegen.

5) Er moet ruimte gecreëerd worden voor docenten/opleidingen om met alternatieve vormen van evalueren te experimenteren.

De instituten geven aan dat verschillende docenten op verschillende manieren zelf al alternatieve vormen van evalueren toepassen – maar wel op een vrijblijvende manier. Dit is waarschijnlijk ook de beste manier om dit te blijven toepassen, omdat dit punt niet moet leiden tot meer werk voor docenten. Mogelijk is hier wel nog een rol weggelegd voor de OLC's en kunnen zij samen met een groep studenten terugkijken op een blok of semester – in plaats van een terugblik per vak.

Actiepunten*	Wanneer	Oplevering
1. Bewustzijn studenten vergroten – Facultaire acties:		
• Slide maken over constructieve feedback + uitleg gebruik evaluaties	Zomer 2023	Sept 2023
• Korte video maken constructief evalueren (eerst voorstel + kosten uitwerken)	Zomer 2023	Sept 2023
• Aansluiting zoeken mentoraat BSK, BaSS, LUC	Zomer 2023	Sept 2023
• Verhaal docenten- en studentennieuwsbrief	Sept 2023	Sept 2023
• Docenten informeren: tijd nemen voor evaluatie, aangeven wat je ermee doet, bericht vakwijzer, tussentijds evalueren/ alternatieven.	Najaar 2023	Oktober 2023 (1 ^e ronde)
2. Frequentie evalueren omlaag		
• Op opleidingsniveau afspraken maken over de frequentie van evalueren met evaluatieformulieren	Najaar 2023	Jan 2024
• Uitzoeken of we als FGGA moeten stoppen met bepaalde evaluaties? Uitkomsten Netwerk Kwaliteitszorg?	Najaar 2023	Jan 2024
3. Inzet evaluaties ROG		
• Beleid officieel aanpassen, nieuwe richtlijn	Najaar 2023	Jan 2024
• ROG documenten aanpassen	Najaar 2023	Jan 2024
• Voorstel reflectieverslag maken	Najaar 2023	Jan 2024
• Hand-out leidinggevendenden maken rol vakevaluaties in ROG	Najaar 2023	Jan 2024
• Leidinggevendenden bewust maken: rol vakevaluaties tijdens beoordelingen, niet focussen op scores, uitleg/benoemen mogelijke invloed biases	Voorjaar 2024	2023/2024
4. Aanpassing evaluatieformulier		
• Het vormen van een projectgroep	Najaar 2023	Jan 2024
• Bekijken in hoeverre de huidige set met vragen nog up-to-date is; deze vragen zijn ooit facultair afgesproken. Mogelijk moeten deze vragen nog een update ondergaan?	Najaar 2023	Jan 2024
• Onderzoek mogelijkheden hybride en inclusief evalueren	Najaar 2023	Jan 2024
• Uitzoeken mogelijkheden/ kosten extra vragen evaluatieformulier	Najaar 2023	Jan 2024
• Beslissing nemen mogelijkheid bieden extra vragen toevoegen	Najaar 2023	Jan 2024
5. Alternatieve evaluatievormen		
• Mogelijkheden verkennen met OLC's	Najaar 2023	Jan 2024
• Tussentijds evalueren onder de aandacht brengen en verschillende mogelijkheden aanbieden	Voorjaar 2024	2023/ 2024

* De voortgang van deze actiepunten wordt bewaakt door Annemarie Bouwman en Dianne Karkdijk. Na 1 december zal er een tussenevaluatie plaatsvinden om te kijken hoe ver we dan met alle onderdelen zijn.